Al-Farouk journal of sciences
Volume (2), Issue (5) (Nov, 2026)
ISSN: 3135-2359

مجلة الفاروق للعلوم
المجلد (2) العدد 5 نوفمبر 2026
عدد خاص بالمؤتمر العلمي الرابع للعلوم والتقنية
28–29 نوفمبر 2026 مصراتة – ليبيا
إدارة المعاهد العليا – وزارة التعليم التقني

توحيد آلية تقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقررات الدراسية في المعاهد التقنية الطبية العليا: دراسة تحليلية تطويرية لبناء إطار مؤسسي يحقق العدالة والشفافية والتحسين المستمر

د. فاطمة إبراهيم سلامة
قسم المختبرات الطبية، المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية، مسلاتة، ليبيا

Standardizing Student Assessment Mechanisms and Monitoring Course Completion in Higher Institutes of Medical Technology:

An Analytical and Developmental Study for Establishing an Institutional Framework to Ensure Fairness, Transparency, and Continuous Improvement

Dr. Fatima Ibrahim Salama

Department of Medical Laboratories, Higher Institute of Medical and Health Technologies, Misrata, Libya.

Email: dr.fatimasalama@gmail.com.

تاريخ الاستلام: 2026/7/30 تاريخ المراجعة 2026/8/20 تاريخ القبول:2026/8/28- تاريخ النشر: 2026/11/28

الملخص:

تهدف هذه الدراسة التحليلية التطويرية إلى بناء إطار مؤسسي موحّد لتقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقررات الدراسية في المعاهد التقنية الطبية العليا، بما يعزز العدالة والشفافية، ويدعم مواءمة التقييم مع مخرجات التعلم، ويوفر آلية منظمة لتوثيق تنفيذ المقرر الدراسي وتحليل نتائجه. واستندت الدراسة إلى تحليل وثائق مؤسسية تمثل نماذج لتوزيع الدرجات، ومعايير التقييم، وسجلات متابعة الطلبة، واستمارات متابعة إنجاز المقررات الدراسية، وكذلك اللائحة الداخلية لمعاهد المهن الطبية، المستمدة من لائحة تنظيم التعليم العالي الصادرة بموجب قرار اللجنة الشعبية العامة رقم 501 لسنة 2010، بهدف الكشف عن أوجه القوة والقصور في الممارسات القائمة، ثم إعادة تنظيمها ضمن إطار موحد قابل للتطبيق.

أظهرت نتائج التحليل أن أبرز جوانب القصور تمثلت في تفاوت توزيع الدرجات، وضعف توثيق الدرجات الفرعية، وعدم وضوح الحدود بين التقدير الفردي لعضو هيئة التدريس والمعايير المؤسسية لاستحقاق الدرجات، إلى جانب محدودية المتابعة الختامية للمقرر مقارنة بالمتابعة الدورية أثناء فترة التنفيذ. كما بينت الدراسة أن النماذج الجزئية المتاحة لا تنتج أثراً مؤسسياً متماسكاً إلا إذا أُدرجت ضمن منظومة واحدة تربط مخرجات التعلم بأدوات القياس ومعايير التقييم وسجل الإنجاز وآليات المراجعة.

وتقترح الدراسة إطاراً مؤسسياً موحداً يقوم على أربع ركائز: توحيد البنية العامة لتوزيع الدرجات وإعلان معايير التقييم مسبقاً، وتوثيق الدرجات الفرعية إلكترونياً، واعتماد استمارة دورية لمتابعة إنجاز المقرر، وربط نتائج التقييم والمتابعة بخطة تحسين مستمرة. وتخلص الدراسة إلى أن توحيد التقييم والمتابعة لا يهدف إلى فرض التماثل التام بين المقررات، بل إلى تنظيم حد أدنى من المعايير والمقاييس والإجراءات التي تضمن الموثوقية والاتساق وقابلية التدقيق.

الكلمات المفتاحية: تقييم الطلبة؛ متابعة إنجاز المقرر؛ التعليم التقني والفني؛ توحيد المعايير؛ ضمان الجودة؛ الشفافية؛ التحسين المستمر.

1- المقدمة:

يُعد تقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقررات الدراسية من الركائز الأساسية لجودة التعليم العالي التقني والفني، لأن الحكم على تعلم الطالب يظل قاصرا ما لم يقترن بتوثيق واضح لما نُفذ فعلياً من محتوى المقرر، وكيف نُفذ، وبأي أدوات قيس أثره. ومن ثم، فإن العلاقة بين التقييم والمتابعة علاقة تكاملية؛ فالتقييم يقيس نواتج التعلم، بينما تكشف المتابعة عن مدى انتظام البيئة التعليمية التي أُنتجت فيها تلك النتائج (Aziz & Tille, 2018). وبذلك، فإن أي خلل في أحد البعدين ينعكس مباشرة على موثوقية الأحكام الأكاديمية وعدالتها.

وعلى الرغم من شيوع اللوائح والنماذج المنظمة للتقييم، فإن الممارسة الفعلية في بعض مؤسسات التعليم العالي قد تشهد تفاوتاً في توزيع الدرجات، وأدوات القياس، ووضوح معايير التقدير، وتوثيق الدرجات الفرعية، وآلية متابعة تنفيذ المقرر.

ويضعف هذا التفاوت إمكان المقارنة بين المقررات والشعب، (مجموعة عمل الجمعية العربية لضمان جودة التعليم الجامعي، 2015)، ويقلل من شفافية القرارات، ويحد من قدرة الأقسام الأكاديمية ووحدات الجودة على بناء أحكام تطويرية قائمة على أدلة (de Vries et al., 2024; جامعة بيرزيت، 2017).

وتبرز هذه الإشكالات بوضوح في الوثائق المؤسسية محل التحليل؛ إذ تشير إلى الحاجة إلى توحيد الأوزان الأساسية للتقييم، وضبط الاستثناءات، والزامية التوثيق التفصيلي للدرجات، واعتماد متابعة دورية لإنجاز المقرر بدلاً من الاكتفاء بإقرار ختامي لا يعكس سير التنفيذ لحظة بلحظة (Tertiary Education Quality and Standards Agency [TEQSA], 2024). وانطلاقاً من ذلك، تسعى هذه الدراسة إلى الإجابة عن سؤال جوهري هو: كيف يمكن بناء إطار مؤسسي موحد يربط بين تقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقرر على نحو يحقق العدالة والشفافية ويدعم التحسين المستمر؟

2- مشكلة الدراسة

تتمثل مشكلة الدراسة في غياب نموذج مؤسسي موحد ينظم تقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقررات الدراسية بصورة متسقة وموثقة، بما يضمن العدالة والشفافية وقابلية التدقيق والتحسين المستمر(de Vries et al., 2024). وينعكس هذا الغياب في تعدد ممارسات توزيع الدرجات، وتفاوت أدوات التقييم، وضعف توثيق الدرجات الفرعية، والاكتفاء بمتابعة متأخرة لإنجاز المقرر، وهو ما يحد من فاعلية القرارات الأكاديمية ويضعف القيمة التطويرية لنتائج التقييم.

3- أهداف الدراسة

تهدف الدراسة إلى:

- تحليل بعض الوثائق والنماذج المستخدمة في تقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقررات.
- تحديد أوجه القصور التي تحد من عدالة التقييم وفاعلية المتابعة.
- بناء إطار موحد لتوزيع الدرجات وتوثيقها وفق معايير مؤسسية واضحة.
- اقتراح نموذج دوري لمتابعة إنجاز مقرر دراسي يرتبط بالخطة الزمنية المعتمدة لهذا الغرض.
- تعزيز مواءمة أدوات التقييم مع مخرجات التعلم المستهدفة.
- دعم وحدات الجودة والأقسام العلمية بآلية تقييم قابلة للتطبيق والمراجعة والتحسين المستمر.

4- أسئلة الدراسة

تسعى هذه الدراسة إلى الإجابة عن الأسئلة الآتية:

1. ما أوجه القصور في الممارسات الحالية المتعلقة بتقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقررات الدراسية؟
2. ما العناصر الأساسية التي ينبغي ادراجها في نموذج موحد لتقييم الطلبة؟
3. ما الخصائص التي تجعل استمارة متابعة إنجاز المقرر أداة فعالة للمتابعة الفعلية لا للتوثيق الشكلي؟
4. كيف يمكن تحقيق التوازن بين توحيد الإجراءات المؤسسية والحفاظ على خصوصية المقررات الدراسية المختلفة؟
5. كيف يسهم النموذج الموحد في الحد من النجاح بالغش، و دعم العدالة والشفافية والتحسين المستمر؟

5- المنهجية

اعتمدت الدراسة المنهج الوصفي التحليلي لكونه الأنسب لتحليل الوثائق التنظيمية والنماذج التطبيقية واستخلاص دلالاتها التربوية والإدارية. وتمثلت مصادر الدراسة في أربع وثائق رئيسية: اللائحة الداخلية لمعاهد المهن الطبية، المنبثقة عن لائحة تنظيم التعليم العالي الصادرة بموجب قرار اللجنة الشعبية العامة رقم (501) لسنة 2010م، مقترح لتعديل المادة (19) من اللائحة المشار اليها و المتعلق بتوزيع الدرجات ومعايير التقييم، ومقترح لتعديل المادة (24) من نفس اللائحة الخاص بمتابعة إنجاز المقررات الدراسية، وسجل متابعة الطلبة (المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية بمسلاتة، قسم المختبرات الطبية، 2026)، واستمارة متابعة إنجاز مقرر دراسي (المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية بمسلاتة، 2026).

وشملت إجراءات التحليل قراءة الوثائق قراءة نقدية، واستخراج بنود التقييم وأنماط توزيع الدرجات وحقول المتابعة، ثم تصنيفها في محاور تحليلية شملت: بنية التقييم، وتوثيق الدرجات الفرعية، ومعايير التقدير، والمتابعة الزمنية للمقرر، والرقابة الأكاديمية. وبعد ذلك، جرى تفسير النتائج في ضوء الدراسات ذات الصلة بجودة التقييم (Aziz & Tille, 2018 ; de Vries et al. ;2024الثبيتي، 2018)، ثم بناء إطار مؤسسي مقترح يستجيب لأوجه القصور التي كشفت عنها الوثائق.

وبعكس هذا التصميم المنهجي طبيعة الدراسة بوصفها دراسة تحليلية تطويرية لا تهدف إلى قياس أثر تدخل ميداني، بل إلى تفكيك الممارسة المؤسسية القائمة، ثم إعادة تنظيمها في صورة نموذج أكثر وضوحا وقابلية للتطبيق. ولهذا، فإن منطق الدراسة ينتقل من تشخيص القصور في المقدمة، إلى تحليل الوثائق في المنهجية، ثم إلى استخلاص النتائج، وأخيراً إلى مناقشة دلالاتها وبناء الإطار المقترح.

6- الإطار النظري

يقوم التقييم الأكاديمي الفعّال على مبدأ أساسي مفاده أن أداة القياس ينبغي أن ترتبط بما يُراد من الطالب أن يتعلمه أو ينجزه (Aziz & Tille, 2018). ولذلك، فإن أي نظام تقييم مؤسسي سليم يجب أن يبدأ من مخرجات التعلم، ثم يربطها بأنشطة التعليم والتعلم، ثم يحدد الأدوات الملائمة لقياس تحقيقها، بما يجعل التقييم جزءاً من تصميم المقرر لا إجراءً منفصلاً عنه(World Health Organization Regional Office for Africa, 2025)

و يؤكد التعليم القائم على الكفاءات أن جودة التقييم لا تقاس بحجم الدرجات أو عدد الأدوات، بل بقدرة النظام على توليد أحكام عادلة وموثوقة وذات معنى حول مستوى أداء الطالب (McGaghie et al., 1978؛ World Health Organization Regional Office for Africa, 2025). ومن هنا، فإن توحيد الإجراءات لا يعني فرض أداة واحدة على جميع المقررات الدراسية، بل وضع إطار مرجعي يضمن العدالة والجودة والحد من الممارسات السلبية، مع ترك مساحة من المرونة المحددة بضوابط معلومة بحسب طبيعة كل مقرر (American Society for Clinical Pathology Board of Certification, 2023).

كما أن متابعة إنجاز المقرر الدراسي تمثل بُعداً مكملاً لتقييم الطلبة، لأن تفسير نتائج الطلبة يبقى قاصراً ما لم يُعرف ما إذا كان تنفيذ المقرر قد تم وفق الخطة الدراسية المعتمدة، أو طرأت عليه تعديلات أو تأخيرات حدت من فرص التعلم. وعليه، فإن استمارة المتابعة ليست مجرد أداة توثيق، بل أداة تفسير وتحسين ومساءلة أكاديمية في آن واحد (TEQSA, 2024) .

وتؤكد الدراسات الحديثة أن استخدام سلالم التقدير الواضحة (rubrics) يسهم في توضيح توقعات الأداء، وتقليل التباين بين المقيمين، وتعزيز شفافية التقييم وعدالته (Gomis, 2023; Cockett & Jackson, 2018; Bearman & Ajjawi, 2021). كما تشير بعض الدراسات العربية إلى أن جودة نواتج التعلم تتأثر بنمط التقييم المتبع ومدى وضوح معاييره للطلبة وأعضاء هيئة التدريس (الثبيتي، 2018؛ عبدربه وآخرون، 2021).

7- النتائج

أظهر تحليل الوثائق المؤسسية أن الممارسات الحالية تتضمن عناصر يمكن البناء عليها، لكنها لا تعمل ضمن إطار موحّد يضمن التناسق بين المقررات. فقد بينت المادة (19) من اللائحة الداخلية للمعاهد الطبية العليا أن النظام القائم قد يسمح بتفاوت في توزيع الدرجات وأوزان مكونات التقييم، كما قد يفتقر إلى اشتراط حد أدنى مستقل للنجاح في المكونات الرئيسة، وإلى توثيق تفصيلي للدرجات الفرعية بما يتيح المراجعة والتحقق.

كما نستنتج من المادة (24) من نفس اللائحة، أن المتابعة الختامية للمقرر، إذا اقتصرت على تسليم وصف عام للمنهج في نهاية الفصل، لا تحقق غرض المتابعة الفعلية، لأنها لا ترصد سير التنفيذ أثناء حدوثه، ولا تتيح التدخل المبكر عند ظهور تأخير أو انحراف عن الخطة الدراسية. وفي المقابل، يوفّر نموذج المتابعة الدورية آلية أوضح لتسجيل تاريخ كل محاضرة وتوقيتها وموضوعها وملاحظاتها، مع توقيع الأطراف المعنية، وهو ما يعزز الشفافية وقابلية التحقق.

وأظهر سجل متابعة الطلبة أن عناصر التقييم المستمر موزعة على معايير متعددة، مثل الحضور، والانضباط، والمشاركة، والواجبات، والاختبارات القصيرة، والتقييم الشفهي، والامتحان التحريري (المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية بمسلاتة، قسم المختبرات الطبية، 2026). غير أن هذه البنية، على أهميتها، تحتاج إلى تنظيم موحد يحدد الأوزان، ويوضح معايير الحكم، ويربط كل عنصر بمخرج تعلم أو غرض تقويمي محدد، بما يحد من التفاوت بين الممارسات الفردية.

وبناءً على ذلك، يمكن تلخيص النتائج التحليلية في أربع نقاط مترابطة:

1. وجود تفاوت محتمل في بنية التقييم عند غياب الضبط المؤسسي الواضح.
2. ضعف توثيق الدرجات الفرعية مما يحد من إمكانية المراجعة والتدقيق والمقارنة.
3. قصور المتابعة الختامية للمقرر الدراسي مقارنة بالمتابعة الدورية أثناء التنفيذ.
4. الحاجة إلى دمج عناصر التقييم والمتابعة ضمن منظومة واحدة ترتبط بمخرجات التعلم وخطة التحسين والتطوير.

8- المناقشة

تتماشى النتائج السابقة مع مشكلة الدراسة التي انطلقت من افتراض أن غياب الإطار المؤسسي الموحد يؤدي إلى تفاوت في التقييم وضعف في المتابعة. فقد بيّن التحليل أن الخلل لا يكمن في غياب النماذج نفسها، بل في غياب التكامل بينها، وفي عدم انتظامها داخل منظومة واحدة تضبط العلاقة بين توزيع الدرجات، ومعايير التقدير، وتوثيق الأداء، ومتابعة التنفيذ de Vries et al., 2024) .

وتنسجم هذه النتيجة مع الدراسات التي تؤكد أن جودة أنظمة التقييم لا تتحقق بمجرد تعدد أدوات القياس، بل بوضوح أغراضها، وشفافية معاييرها، وقابليتها للمقارنة، وارتباطها بمخرجات التعلم وبالقرارات التي ستُبنى عليها.

(Aziz & Tille, 2018; American Society for Clinical Pathology Board of Certification, 2023; de Vries et al., 2024)

كما تدعم الوثائق المؤسسية محل التحليل هذا الاستنتاج، لأنها تكشف أن بعض عناصر الجودة موجودة بالفعل، لكنها موزعة بين نماذج متفرقة غير مدمجة في بنية واحدة.

ومن زاوية تطبيقية، تشير النتائج إلى أن المتابعة الدورية لإنجاز المقررات الدراسية ليست إجراءً إدارياً إضافياً، بل شرطاً هامًا و أساسيا و ضرورياً لفهم نتائج الطلبة في سياقها الصحيح. فإذا أظهرت النتائج ضعفاً في أحد جوانب التحصيل، فإن تفسير هذا الضعف يظل ناقصاً من دون بيانات توثق ما إذا كان المحتوى المقرر قد نُفذ كما خُطط له، أو أن التنفيذ تعرض لتأخير أو ضغط زمني أو تعديل في الأنشطة.

وعليه، فإن الإسهام الرئيسي لهذه الدراسة يتمثل في تقديم إطار تكاملي يجمع بين تقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقرر داخل نموذج مؤسسي واحد. وهذا الإطار لا يفرض التماثل الشكلي بين المقررات، بل يضع أساساً مشتركاً للعدالة والوضوح والمساءلة، مع الإبقاء على مساحة من المرونة المنضبطة وفق طبيعة كل مقرر (McGaghie et al., 1978 ; مجموعة عمل الجمعية العربية لضمان جودة التعليم الجامعي، 2015).

محدودية الدراسة:

تقتصر هذه الدراسة على تحليل وثائق مؤسسية محددة ضمن سياق تنظيمي بعينه، ولم تجري اختباراً ميدانياً واسعاً للنموذج المقترح عبر مؤسسات متعددة أو تحليلاً إحصائياً لنتائج تطبيقه بعد التنفيذ. ولذلك، فإن تعميم النتائج ينبغي أن يتم بحذر، مع النظر إلى الإطار المقترح بوصفه نموذجاً تطويرياً يحتاج إلى عمل ميداني لاحق. ومع ذلك، فإن القيمة الأساسية للدراسة تكمن في تقديمها بناءً تنظيمياً واضحاً منطلقاً من وثائق أصلية ومشكلات عملية واقعية.

9- الإطار المؤسسي المقترح

استناداً إلى النتائج ومناقشتها، تقترح الدراسة إطاراً مؤسسياً موحّداً يقوم على أربعة عناصر متكاملة. يتمثل العنصر الأول في توحيد البنية العامة لتوزيع الدرجات مع تحديد المكونات الأساسية الإلزامية، وترك هامش محدود ومنظم للتكييف وفق طبيعة المقرر. ويتمثل العنصر الثاني في اعتماد معايير تقدير مكتوبة ومعلنة مسبقاً، بما يعزز الشفافية ويحد من التباين في الأحكام. أما العنصر الثالث فيقوم على توثيق الدرجات الفرعية في نظام مركزي أو نموذج رسمي موحد، بحيث تصبح كل درجة قابلة للمراجعة والتتبع. ويقوم العنصر الرابع على اعتماد استمارة دورية لمتابعة إنجاز المقررات الدراسية تُستخدم أثناء الفصل الدراسي وليس بعده فقط، مع ربط نتائج التقييم والمتابعة بخطة تحسين ختامية على مستوى القسم أو المؤسسة.

ويكتسب هذا الإطار أهميته من كونه يترجم الاستنتاجات السابقة إلى آلية قابلة للتنفيذ، وهو ما يجعل الانتقال من النتائج إلى المقترح انتقالاً منطقياً ومبنياً على الأدلة، لا قفزة إنشائية منفصلة عن معطيات الدراسة.

10- الخاتمة

تخلص الدراسة إلى أن توحيد تقييم الطلبة ومتابعة إنجاز المقررات الدراسية يمثل مدخلاً عملياً لتعزيز جودة التعليم التقني الطبي العالي، شريطة أن يقوم على إطار مؤسسي واضح يوازن بين التوحيد والمرونة. وقد أظهرت الدراسة، عبر تحليل الوثائق المؤسسية، أن المشكلة لا تكمن في غياب أدوات التقييم والمتابعة، بل في غياب التكامل بينها، وفي ضعف الربط بين نتائج التقييم وواقع تنفيذ المقررات الدراسية.

كما توضح أن فعالية الإطار المقترح تعتمد على وضوح الأوزان، وشفافية معايير التقدير، وتوثيق الدرجات الفرعية، واعتماد متابعة دورية لتنفيذ المقرر، وربط النتائج بخطة تحسين مستمرة. وبذلك، تقدم الدراسة إسهاماً تطبيقياً يمكن الإستفادة منه في بناء سياسات أكاديمية أكثر فعالية في مجال التقييم والمتابعة، كما تفتح المجال لدراسات لاحقة تختبر أثر هذا النموذج ميدانياً في عدالة التقييم وموثوقيته وجودة القرارات الأكاديمية.

11- التوصيات

- اعتماد نموذج مؤسسي موحد لتقييم الطلبة في جميع المقررات، يحدد الأوزان العامة وأدوات التقييم وآليات التوثيق.
- إلزام أعضاء هيئة التدريس بإعلان خطة التقييم ومعايير التقدير منذ بداية الفصل الدراسي.
- اعتماد استمارة متابعة إنجاز مقرر تُعبأ دورياً عقب كل محاضرة أو وحدة تعليمية.
- توثيق جميع الدرجات الفرعية إلكترونياً بما يسمح بالمراجعة والتحليل والمقارنة .
- تشكيل لجان أو وحدات متابعة داخل الأقسام العلمية لمراجعة تطبيق النظام والتحقق من سلامة التنفيذ.
- تحليل نتائج التقييم وتقارير الإنجاز في نهاية كل فصل، وربطها بخطط التحسين المعتمدة .
- تدريب أعضاء هيئة التدريس على بناء أدوات تقييم واضحة، واستخدام سلالم التقدير، وتحليل النتائج في ضوء مخرجات التعلم.
- إتخاذ مايلزم من اجراءات لتعديل اللائحة الداخلية لمعاهد المهن الطبية، بما يضمن تحقيق هذه التوصيات ضمن إطار قانوني صحيح. وفي هذا السياق نوصي باعتماد مقترحات التعديل المشار اليها في هذه الدراسة بشأن تعديل المادة 19 والمادة 24 من هذه اللائحة.

12- المراجع

American Society for Clinical Pathology Board of Certification. (2023). *Medical laboratory scientist, MLS(ASCP), and international medical laboratory scientist, MLS(ASCPi): Examination content guideline*. https://www.ascp.org/content/docs/default-source/boc-pdfs/boc-us-guidelines/mls_content_guideline.pdf[ascp]

Aziz, H. A., & Tille, P. (2018). A comprehensive assessment plan for medical laboratory science programs. *Clinical Laboratory Science, 31*(1), 17–23. https://doi.org/10.29074/ascls.118.000190[clsjournal.ascls]

Bearman, M., & Ajjawi, R. (2021). Can a rubric do more than be transparent? Invitation as a new metaphor for assessment criteria. *Studies in Higher Education, 46*(2), 359–368. https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1637842[opus.lib.uts.edu]

Cockett, A., & Jackson, C. (2018). The use of assessment rubrics to enhance feedback in higher education: An integrative literature review. *Nurse Education Today, 69*, 8–13. https://doi.org/10.1016/j.nedt.2018.06.022[pubmed.ncbi.nlm.nih]

de Vries, O., Crozier, F., & Harris, R. (2024). *Assessment matters: The quality assurance of student assessment in higher education*. International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education. https://www.inqaahe.org/wp-content/uploads/2024/08/7_deVries-Crozier-Harris_QA-of-student-assessment-in-HE.pdf[inqaahe]

Gomis, K. (2023). Rubrics foster transparency in assessment by clearly conveying marking criteria and performance expectations. *Quality Assurance in Education*. https://knowledge.lancashire.ac.uk/id/eprint/49981/1/QAE-01-2023-0004%20AAM.PDF[knowledge.lancashire.ac]

McGaghie, W. C., Sajid, A. W., Miller, G. E., Telder, T. V., & Lipson, L. (1978). *Competency-based curriculum development in medical education: An introduction* (Public Health Papers No. 68). World Health Organization. https://www.who.int/publications/i/item/competency-based-curriculum-development-in-medical-education--an-introduction[who]

Project Uplift. (2023). *Rubrics: Why and how*. University of New England. https://projectuplift.une.edu.au/wp-content/uploads/2023/05/Rubrics_-why-and-how.pdf[projectuplift.une.edu]

Tertiary Education Quality and Standards Agency. (2024, March 19). *Guidance note: Academic monitoring, review and improvement*. https://www.teqsa.gov.au/guides-resources/resources/guidance-notes/guidance-note-academic-monitoring-review-and-improvement[eric.ed]

World Health Organization Regional Office for Africa. (2025). *Prototype competency-based curriculum for undergraduate medical education*. World Health Organization. https://iris.who.int/server/api/core/bitstreams/bb344aec-ea52-478c-9899-c910ba47b426/content[iris.who]

المراجع العربية

الثبيتي، ع. ع. (2018). أساليب التقويم التي يتبعها أعضاء هيئة التدريس وعلاقتها بجودة نواتج التعلم لدى طلاب جامعة شقراء–المملكة العربية السعودية. *المجلة التربوية، 51*، 321–353.[edusohag.journals.ekb]

جامعة بيرزيت. (2017). *دليل الجودة لمؤسسات التعليم العالي العربية*. https://www.birzeit.edu/sites/default/files/u1226/dlyl_ljwd_lmwsst_ltlym_lly_lrby_2017_1.pdf[birzeit].

مذكرة فنية ومقترح تعديل المادة (19) من اللائحة التنفيذية الداخلية للمعاهد التقنية الطبية العليا: نحو معايير موحّدة لتقييم الطلبة وتوزيع الدرجات (وثيقة داخلية غير منشورة). المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية بمسلاتة.

مذكرة مقترح تعديل نص المادة (24) من اللائحة الداخلية للمعاهد التقنية *الطبية العليا* (وثيقة داخلية غيرمنشورة). المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية بمسلاتة

عباس، ي. م. (2011، 31 مايو). الجودة في التعليم الجامعي: مفهومها وأهميتها، أساليب تقويمها ومعاييرها. في *ضمان جودة التعليم العالي: المؤتمر العربي الدولي الأول* (ص ص. 1–35). جامعة الزرقاء الأهلية [search.emarefa].

عبدربه، وآخرون. (2021). الرضا عن أساليب التقييم الجامعي وأهداف ونواتج التعلم في ظل التعليم عن بعد لدى أعضاء هيئة التدريس وطلابهم في ضوء بعض المتغيرات. *المجلة العربية للعلوم التربوية والنفسية، 5*(21)، 245–281. https://doi.org/10.21608/jasep.2021.181940[journals.ekb]

استمارة متابعة إنجاز مقرر دراسي .(2026) .المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية بمسلاتة (نموذج داخلي غير منشور)

إستمارة .(2026) .المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية بمسلاتة، قسم المختبرات الطبية (نموذج داخلي غير منشور) متابعة الطلبة

مجموعة عمل الجمعية العربية لضمان جودة التعليم الجامعي. (2015). معايير وأحكام مقترحة لضمان جودة البرامج الأكاديمية في التعليم العالي. *المجلة العربية لضمان جودة التعليم الجامعي، 8*(21)، 53–71.[search.shamaa]

13- المرفقات

1- إستمارة متابعة الطلبة، المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية/ مسلاتة، قسم المختبرات الطبية، المادة: احياء دقيقة/ عملي

2- إستمارة متابعة الطلبة، المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية/ مسلاتة، قسم المختبرات الطبية، المادة: احياء دقيقة/ نظري

3- إستمارة متابعة إنجاز مقرر دراسي، المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية/ مسلاتة، قسم المختبرات الطبية، المادة: أحياء دقيقة/ نظري

Al-Farouk journal of sciences
Volume (2), Issue (5) (Nov, 2026)
ISSN: 3135-2359

مجلة الفاروق للعلوم
المجلد (2) العدد 5 نوفمبر 2026
عدد خاص بالمؤتمر العلمي الرابع للعلوم والتقنية
28-29 نوفمبر 2026 مصراتة – ليبيا
إدارة المعاهد العليا – وزارة التعليم التقني

المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية /مسلاتة	قسم المختبرات الطبية	مادة الأحياء الدقيقة /عملي

استمارة متابعة الطلبة

المعهد العالي للعلوم والتقنيات الطبية مسلاتة	قسم المختبرات الطبية	مادة الأحياء الدقيقة العامة/ نظري

إستمارة متابعة الطلبة

أحياء دقيقة عامة / نظري	الرمز	سجل المحاضرات												أعمال الفصل (25 درجة)							
اسم الطالب	رقم القيد	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	المعيار الأول **2**	المعيار الثاني **2**	المعيار الثالث **2**	المعيار الرابع **2**	المعيار الخامس **2**	المعيار السادس **2**	المعيار السابع **13**	المجموع **25**
1																					
2																					

المعيار الأول: الحضور

المعيار الثاني: السلوك والإنضباط داخل المحاضرة

المعيار الثالث:التركيز والمشاركة والفهم

إستمارة متابعة إنجاز مقرر

المقرر: أحياء دقيقة عامة (نظري) **رمز المقرر:** **عدد الوحدات:** **الفصل الدراسي: الثاني** **القسم : مختبرات طبية**

عضو هيئة التدريس المكلف بالمادة:

رقم المحاضرة	عنوان المحاضرة (حسب الخطة)	التاريخ	توقيت المحاضرة (من–إلى)	توقيع عضو هيئة التدريس	ملاحظات	توقيع المسؤول عن المتابعة
1	Introduction to microbiology		.....-.....			
2	Prokaryotic and Eukaryotic cells		.....-.....			
3	Structure of bacterial cell		.....-.....			
14-	.....					